

Protokół ze spotkania informacyjnego przeprowadzonego w ramach Akcji Informacyjnej dla społeczeństwa w związku z planowaną budową nowego odcinka drogi krajowej nr 9 – odcinek: Widelka – A4 Rzeszów Zachód dla mieszkańców gminy Kolbuszowa

Tytuł Projektu: Wykonanie Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego (STES) oraz Materiałów do wniosku o wydanie Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU) dla zadania: „Budowa drogi łączącej obwodnicę Kolbuszowej w ciągu DK9 z autostradą A4 węzeł Rzeszów Zachód (odc. Widelka-A4 Rzeszów Zachód)”	Numer spotkania: 1	
	Data:	14.10.2025 r.
Miejsce i czas spotkania: Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Kupnie Kupno 81, godz. 16:00	Skróty: BMK – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Kolbuszowa NWD – Naczelnik Wydziału Dokumentacji KP – Kierownik Projektu GP – Główny Projektant KZŚ – Kierownik Zespołu Środowiskowego	
Prowadzący spotkanie: Krzysztof Wójcicki – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Kolbuszowa Joanna Sowa – Naczelnik Wydziału Dokumentacji, GDDKiA o/Rzeszów Grzegorz Socha – Główny Projektant, Biuro Promost Consulting		
Uczestnicy spotkania: Zainteresowane planowaną budową drogi strony i organizacje		

Tematyka spotkania:
- przedstawienie zainteresowanym stronom projektowanych wariantów przebiegu drogi, - pozyskanie informacji zwrotnej od społeczeństwa odnośnie proponowanych przebiegów drogi w poszczególnych wariantach

Całość spotkania informacyjnego ze społeczeństwem była objęta audio oraz video rejestracją. W trakcie spotkania przeprowadzono prezentację multimedialną przedstawianych zagadnień, a także udostępniono odpowiednie materiały projektowe w formie drukowanej.

Przebieg spotkania:

- I. Naczelnik Wydziału Dokumentacji GDDKiA o/Rzeszów (Joanna Sowa) powitała zebranych otworzyła spotkanie informacyjne ze społeczeństwem informując zgromadzonych o celu spotkania i przekazała głos BMK.
- II. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Kolbuszowa powitał zebranych oraz poinformował o potrzebie wyrażenia opinii przez zainteresowane strony na udostępnionych formularzach oraz możliwości ich złożenia w Urzędzie Gminy, skąd następnie zostaną przesłane do Projektanta. Następnie przekazał głos NWD.
- III. Naczelnik Wydziału Dokumentacji GDDKiA o/Rzeszów (Joanna Sowa) poinformowała, że w wyniku prowadzonych prac planistycznych związanych z obwodnicą Kolbuszowej zaszła konieczność rozszerzenia inwestycji również o nowe odcinki drogi DK9. Nakreśliła harmonogram rzeczowy inwestycji. Poinformowała również, że obecnie żaden z wariantów przebiegu drogi nie jest wariantem wybranym do realizacji i taki wybór nie nastąpi również w na tym spotkaniu, bowiem wybór jest procesem skomplikowanym i następuje w wyniku szeregu analiz w tym analizy wielokryterialnej, w której jednym z kryteriów jest opinia społeczeństwa. Następnie przekazała głos KP.
- IV. Kierownik Projektu (Dawid Ligoda) poinformował zebranych o zasadach przetwarzania danych osobowych RODO w zakresie danych jakie zostaną pozyskane zarówno na samym spotkaniu jak i umieszczane w treści formularzy opinii. Poinformował również o zasadach audio i video rejestracji spotkania, wskazał podział sali na strefę publiczną objętą nagraniem oraz strefę prywatną nie objętą rejestracją video.
- V. Główny Projektant (Grzegorz Socha – biuro Promost Consulting) powitał zebranych uczestników spotkania, a następnie w formie prezentacji multimedialnej przedstawił harmonogram przebiegu Akcji Informacyjnej, jej zakres i cel oraz sposób zgłaszania uwag, wniosków, postulatów i prośb. W dalszej kolejności zaprezentował harmonogram realizacji inwestycji oraz prac projektowych stanowiących etap przygotowawczy do rozpoczęcia realizacji inwestycji. Wyjaśnił, na czym polegają poszczególne etapy prac projektowych, jaki jest ich zakres oraz jaka ścieżka formalna prowadzi do rozpoczęcia robót. Przedstawił również procedurę, zgodnie z którą dokonywany będzie wybór wariantów w kolejnych etapach, aż do wyboru jednego wariantu, dla którego wnioskowane będzie uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a następnie decyzji ZRID. W następnej kolejności omówił cele inwestycji oraz korzyści wynikające z budowy drogi dla kierowców i mieszkańców, po czym przedstawił zakres inwestycji oraz podstawowe parametry techniczne projektowanej drogi. Po zaprezentowaniu informacji ogólnych dotyczących przygotowania i realizacji inwestycji GP omówił zaprojektowane wariantowe przebiegi drogi. Przedstawił sześć wariantów przebiegu trasy (oznaczonych od 1 do 6), informując, że różnią się one przebiegiem oraz długością, wynoszącą od ok. 12 do ok. 14 km. Po przedstawieniu

i omówieniu wszystkich wariantów projektowanej drogi GP zakończył swoją prezentację oraz wspólnie z NWD stworzył panel dyskusyjny spotkania.

Pełna prezentacja GP stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

VI. Po prezentacji GP przystąpiono do otwartego dla zgromadzonych uczestników panelu dyskusyjnego, w którym poszczególni mieszkańcy (zainteresowane strony) zadawali pytania i wypowiadali swoje opinie:

- **Mieszkaniec:** zasugerował, aby planowana droga była projektowana w przekroju 2×2, oraz dopytał, czy droga będzie projektowana w takim przekroju.

- **NWD:** odpowiedziała, że dla przedmiotowego odcinka drogi wykonywana będzie analiza oraz prognoza ruchu, które pomogą w ocenie, jaki przekrój drogi będzie najbardziej korzystny. Istotną rolę przy wyborze przekroju odgrywa również aspekt kosztowy. Dodała, że wniosek o wydanie decyzji środowiskowej zostanie złożony dla docelowego przekroju 2×2 (po dwa pasy ruchu w każdym kierunku). Ostateczna decyzja zapadnie na etapie prac przygotowawczych, po zapewnieniu finansowania na budowę.

- **Mieszkaniec:** zaznaczył, że istotne jest dla niego, aby cały odcinek drogi był projektowany w przekroju 2×2 ze względu na duże natężenie ruchu oraz powstające korki.

- **Soltys Porąb Kupieńskich:** zwrócił uwagę na warianty 2 i 5, które przecinają miejscowość na pół, powodując znaczne utrudnienia dla mieszkańców. Zwrócił się z prośbą, aby oba warianty nie były realizowane, gdyż droga położona blisko domów zakłóci życie mieszkańcom oraz utrudni dojazd do działek.

- **NWD:** odpowiedziała, że inwestycja ma charakter liniowy i trudno ją zaprojektować tak, aby była całkowicie bezkolizyjna z istniejącą zabudową, nie kolidowała z plantacją borówki amerykańskiej oraz przecinała pod przepisowym kątem linie energetyczne.

- **Soltys Porąb Kupieńskich:** zapytał, czy w wariantcie 2 powstanie skrzyżowanie DK9 z drogą gminną 104026R.

- **NWD:** odpowiedziała, że obecnie nie przewiduje się skrzyżowania w tym miejscu, a wszelkie szczegółowe rozwiązania zostaną opracowane na późniejszych etapach.

- **Soltys Porąb Kupieńskich:** dopytał o rozwiązania w wariantcie 5 dotyczące połączenia istniejącej drogi gminnej 104026R z nowo projektowanym odcinkiem DK9.

- **NWD:** odpowiedziała, że istnieje możliwość zaprojektowania wiaduktu nad projektowaną drogą. Możliwe jest również połączenie drogi poprzecznej z dodatkowymi jezdniami lub z inną drogą poprzeczną. Dodała, że w niektórych przypadkach dojazd do nieruchomości położonych w pobliżu nowej drogi może się wydłużyć w porównaniu z obecnym stanem. Poinformowała również, że zostanie wykonana inwentaryzacja przyrodnicza, która pozwoli dokładniej ocenić skomunikowanie terenów przyległych. Podkreśliła, że przedstawione warianty stanowią na tym etapie jedynie wstępne założenia, a nie ostateczne rozwiązania. Zaznaczyła, że celem spotkania jest przedstawienie proponowanych wariantów, spośród których zostaną wybrane trzy, dla których na dalszym etapie opracowane zostaną szczegółowe rozwiązania.

- **BMK:** odpowiedział Soltysowi, że celem spotkania jest wskazanie proponowanych sześciu wariantów przebiegu drogi, a mieszkańcy po jego zakończeniu mogą zgłaszać swoje opinie oraz obawy dotyczące wariantów, które uznają za nieoptymalne. Dodał, że na kolejnych etapach planowanej inwestycji mieszkańcy również będą mieli możliwość wyrażania swoich opinii.

- **Mieszkaniec:** zapytał o połączenie projektowanej drogi z obecną DK9 oraz o rodzaj planowanego skrzyżowania.

- **NWD:** odpowiedziała, że analizowane są warianty ze skrzyżowaniem jednopoziomowym lub dwupoziomowym, natomiast szczegółowe rozwiązania dotyczące połączenia zostaną opracowane po przeprowadzeniu analiz technicznych i środowiskowych oraz wykonaniu prognozy ruchu.

- **Mieszkaniec:** zapytał, w jakiej odległości od zabudowań będzie przebiegać planowana droga.

- **GP:** odpowiedział, że na przedstawionych materiałach (prezentacji) przedstawione są korytarze przebiegu drogi o szerokości około 60 m. Dodał, że ostateczna odległość drogi od zabudowań będzie zależeć od wyboru wariantu oraz zastosowanych rozwiązań szczegółowych.

- **NWD:** dodała, że w przypadku hałasu, jeżeli analizy wykażą przekroczenia dopuszczalnych norm, zostaną zaprojektowane ekrany akustyczne.

- **KZŚ:** zaznaczył, że po realizacji inwestycji droga zostanie objęta analizą porealizacyjną, w ramach której wykonane zostaną pomiary hałasu. W przypadku stwierdzenia niewystarczającej ochrony akustycznej możliwe będzie uzupełnienie ekranów.

- **Mieszkaniec:** wyszczególnił wariant 5 jako najbardziej ingerujący w istniejącą zabudowę oraz plantację borówki amerykańskiej, a także w znacznym stopniu naruszający spokój mieszkańców. Zwrócił się z prośbą o uwzględnienie tych okoliczności przy wyborze wariantu, podkreślając, że w jego ocenie pozostałe warianty nie ingerują w zabudowę w takim stopniu jak wariant 5.

- **NWD:** zwróciła się do mieszkańców z prośbą o wyrażenie opinii w składanych wnioskach dotyczących proponowanych wariantów. Jednocześnie poinformowała, że ostateczny wybór wariantu należy do organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Na zakończenie przekazała informację o planowanej kolejnej akcji informacyjnej, która ma odbyć się za rok.

Podsumowanie spotkania:

Spotkanie trwało około 2 godzin. W jego trakcie organizatorzy zaprezentowali pełen zakres informacji dotyczących planowanych wariantów przebiegu drogi oraz szczegółowo omówili etapy procesu inwestycyjnego. Przedstawione warianty wywołały ożywioną dyskusję oraz liczne kontrowersje związane z ich przebiegiem. Największą falę krytyki ze strony uczestników spotkania wzbudziły warianty nr 2 oraz nr 5.

Protokołował:

Grzegorz Socha – Główny Projektant

1. Prezentacja multimedialna przedstawiona na spotkaniu.